

**SÖKANDE**

Stadsdelsnämnden Västra Hisingen i Göteborgs kommun

PARTER

Vårdnadshavare

Tariik Abdi, 19840103-5087

Offentligt biträde: Advokat Sandra Ullsten

Den unga

Sakariye Ali Ahmed, 20040318-7511

Offentligt biträde: Advokat Lars Halldin

SAKEN

Beredande av vård enligt lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga, förkortad LVU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att Sakariye Ali Ahmed ska beredas vård med stöd av 1 § andra stycket och 3 § LVU. Domen gäller omedelbart i denna del.

Förvaltningsrätten beslutar att ersättning ska betalas till Sandra Ullsten med, rätt räknat, 14 812 kr, varav 9 108 kr avser arbete, 1 898 kr tidspillan, 844 kr utlägg och 2 962 kr mervärdesskatt.

Förvaltningsrätten beslutar att ersättning ska betalas till Lars Halldin med 9 666 kr, varav 6 348 kr avser arbete, 1 265 kr tidspillan, 120 kr utlägg och 1 933 kr mervärdesskatt.

Sekretessbestämmelsen i 26 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsatt vara tillämplig på uppgifter om enskilda hälsotillstånd och andra

personliga förhållanden som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som inte tagits in i domen.

BAKGRUND

Stadsdelsnämnden Västra Hisingen i Göteborgs kommun (nämnden) beslutade den 14 november 2019 att omedelbart omhänderta Sakariye Ali Ahmed (Sakariye) med stöd av 6 § LVU.

Förvaltningsrätten fastställde beslutet den 27 november 2019.

ANSÖKAN, PARTERNAS INSTÄLLNING M.M.

Nämnden ansöker nu om att Sakariye ska beredas vård med stöd av 1 § andra stycket och 3 § LVU och att beslutet ska gälla omedelbart. Nämnden anför i huvudsak följande. Sakariye blev den 13 november 2019 anhållen med anledning av misstankar om grova brott och det fanns en hög sannolikhet att han skulle komma att häktas. Sakariye utsätter sin hälsa och utveckling för en påtaglig och allvarlig risk genom ett socialt nedbrytande beteende. Han befinner sig i miljöer där det förekommer missbruk och kriminalitet. Han har även visat ett våldsamt beteende i hemmet och har en bristande skolgång. Sakariye och hans vårdnadshavare samtycker visserligen till vård men utifrån allvaret i Sakariyes handlingar och den hotbild som kan uppstå mot honom bedöms han vara i behov av vård enligt 1 § 2 stycket och 3 § LVU för att hans skyddsbehov ska tillgodoses.

Tariik Abdi medger ansökan och anför i huvudsak följande. Hennes son behöver vård och hon själv behöver hjälp av myndigheterna för att han ska få den vård han behöver. Det finns också ett skyddsbehov för honom som hon inte kan tillgodose på egen hand. Det är viktigt att vårdtiden på låst institution blir så kort som möjligt och att han istället placeras i ett familjehem.

Sakariye medger ansökan och anför i huvudsak följande. Han är inte misstänkt för andra brott än de som nu är aktuella i pågående förundersökningar. Han har dock tidigare befunnit sig på platser där brott har begåtts. Eftersom alternativet för tvångsvård skulle kunna vara att han blir häktad är tvångsvård enligt LVU bättre för honom.

Förvaltningsrätten har hållit muntlig förhandling i målet.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Bestämmelser

Den som är under 18 år ska beredas vård om någon av de situationer som anges i 2 eller 3 § LVU föreligger och det kan antas att behövlig vård inte kan ges den unga med samtycke av den eller dem som har vårdnaden om honom eller henne och, när den unga har fyllt 15 år, av honom eller henne själv (1 § andra stycket LVU).

Vård ska beslutas om den unga utsätter sin hälsa eller utveckling för en påtaglig risk att skadas genom missbruk av beroendeframkallande medel, brottslig verksamhet eller något annat socialt nedbrytande beteende (3 § LVU).

Förvaltningsrättens bedömning

Av handlingarna i målet framgår att *Sakariye* blev aktuell för socialtjänsten i mars 2018 och att ett flertal orosanmälningar kommit in till socialtjänsten sedan dess från framförallt skola och polis. *Sakariye* uppvisar enligt anmälningarna bl.a. ett kriminellt och våldsamt beteende samt har bristande närvaro i skolan. Det framgår också att han befunnit sig i olämpliga miljöer

där det förekommer kriminalitet och missbruk. I nuläget är han bl.a. misstänkt för försök till mord.

Det brott som Sakariye är misstänkt för är av synnerligen allvarligt slag. Även med beaktande av att han inte är dömd för något brott står det klart, genom utredningen och Sakariyes egna uppgifter, att han befunnit sig på den aktuella brottsplatsen och varit inblandad i händelsen för den nu aktuella brottsmisstanken avseende försök till mord. Av utredningen framgår också att han tidigare varit misstänkt för andra brott, dock är dessa misstankar inte längre aktuella. Mot bakgrund av ovanstående bedömer förvaltningsrätten att Sakariyes beteende utgör ett sådant socialt nedbrytande beteende som medför att han utsätter sin hälsa och utveckling för en påtaglig risk att skadas. Han behöver därför vård för att komma tillrätta med sina problem.

Tariik Abdi och Sakariye medger ansökan om vård, det vill säga de anser själva att vården behöver ges med tvång. Mot denna bakgrund, och med hänsyn till att tidigare beviljade insatser från socialtjänsten i form av familjebehandlare och SSPF-koordinator inte har resulterat i en varaktig förändring och således inte varit tillräckliga för att komma till rätta med Sakariyes beteende, görs bedömningen att han inte kan få den vård han behöver på frivillig väg. Förutsättningarna för vård enligt 1 och 3 §§ LVU är härmed uppfyllda och nämndens ansökan ska därför bifallas. Domen gäller omedelbart i denna del.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (FR-01)

Jenny Lindestam

Tf. rådman

I avgörandet har även nämndemännen Olof Andersson, Göran Billvall och Anette Holgersson deltagit.

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien Martin Giessbeck.



Hur man överklagar

FR-01

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras och vilken ändring du vill ha.
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.